

Анонсы с 21 по 25 июня 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Оценочные суждения



Для кого (для каких случаев): Чего только не пишут на заборах и в интернете.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Деловая репутация.

Схема ситуации: Раньше отдельные граждане расписывали свои мысли на заборах и стенах подъездов. Теперь появился Интернет с множеством специально предназначенных для этого мест общего пользования. И граждане стали в этих местах сгущать пары своего интеллекта. Кроме «писателей» есть и читатели этого народного творчества.

Один бывший сотрудник одной Организации ярко изложил наблевшие эмоции о бывших работодателях. Использовал аж три Интернет-ресурса. Чтобы было понятно из-за чего разгорелся сыр-бор приведём выдержки их этого сочинения.

Сначала бывший сотрудник «похвалил» предыдущее место работы: «*Положительные стороны. По началу, было интересно, потом понял всю бесперспективность этой конторы... Коллектив в целом хороший, кроме Ж.В.С. - но как говорить в семье... Ну и руководство то еще.... Нормальные новые сотрудники там не задерживаются, а старые просто боятся потерять работу*». Уж похвалил, так похвалил...

Дальше пришёл черёд критики. «*Отрицательные стороны. Куча обещаний от начальства в лице Н.Д.В., которые он с такой же легкостью забывает на следующий день. Работа без оф. трудоустройства ("мы пока думаем над вашим оформлением...") Отсутствие внятных и четких ТЗ и куча подвохов на объектах клиентов. Сумбур в архиве документации (найти нужную схему или прошивку порой невозможно). Коллега-напарник Ж.В.С. с весьма непрым характером (мягко сказано). Непостоянная зарплата, размер которой зависит от настроения начальства (могут срезать часть за "невыполнение задания", несмотря на все вышесказанное. В общем если есть желание поработать за просто так и остаться виноватым – то вас там ждут, там такие нужны. Также набор задач меняется каждую неделю и в идеале нужно решать по одной задаче раз в 2-3 дня, что не согласуется со сложными старыми проектами, которые нужно переправлять. Еще в качестве "бонуса" - постоянные командировки с электромонтажными работами (программировать по мнению начальства нужно ночью после работы) по пригороду ... плюс возможно и в регионы*».

Руководство Организации вместо того чтобы принять заслуженную похвалу и разобраться с указанными ошибками, расстроилось и подало на «писателя» в суд.

На чью сторону стал Суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Оценочные суждения».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 21.05.2021 N Ф01-1773/2021 ПО ДЕЛУ N А43-21763/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора



Для кого (для каких случаев): Решили поймать Банк в ловушку.

Сила документа: Определение Суда общей юрисдикции.

Цена вопроса: 377 080 рублей за отправку 4 писем.

Схема ситуации: Давнее дело о том, как клиент перехитрил банкиров, вписав в договор свои условия, не дает покоя нынешним «золотоискателям». Один Гражданин решил выжать денег из Банка и пошёл схожим путём. Он отправил в Банк заявление об отзыве своего «согласия на обработку, хранение, распространение и любые иные операции с его персональными данными, в том числе с номером телефона ... и адресом электронной почты».

Казалось бы, ну и что? Но в заявлении Банку было сделано предложение (оферта), в соответствии с которым в случае направления на электронный адрес Гражданина любого письма, Банк берет на себя обязательство выплачивать Гражданину приличную сумму за каждое своё письмо. Вот так просто: вы прислали мне письмо – с вас за это причитается. «*При этом в предложении было указано на то, что поступление электронного письма после даты получения заявления будет считаться безусловным согласием с данными условиями*». Гражданин расставил Банку ловушку.

Заявление об отзыве согласия было принято Банком. На адрес электронной почты Гражданина с небольшими временными интервалами поступило 4 рекламных письма, что, по мнению Гражданина, является акцептом направленной им оферты. Ловушка сработала – Банк задолжал!

Гражданин посчитал по своим расценкам, что Банк ему должен за 4 принятых письма 377 080 рублей.

Удалось ли Гражданину перехитрить Банк?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 22.01.2020 ПО ДЕЛУ N 33-2909/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Оценочные суждения
2	Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора
3	Трудовой договор с Директором
4	Грант из бюджета
5	Недобросовестные и противоправные действия Директора
6	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
7	Вред транспорту по вине арендатора
8	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
9	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
10	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
11	Исключение из числа участников Общества
12	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
13	Изъятие документации правоохранительными органами
14	Сведения порочат деловую репутацию
15	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
16	Аренда по заниженной цене
17	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗПП
18	Дивиденды единственному участнику
19	Буквальное толкование госконтракта
20	Обстоятельства непреодолимой силы



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**